



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Венац Војводе Живојина Мишића 23
Посл. Бр. 1. Ст.16/2016
Дана, 20.03.2018.

Привредни суд у Сомбору, стечајни судија Катарина Милојичић, у поступку стечаја над **ТОТАЛ ДОО Сомбор, Венац Радомира Путника 52** (МБ 08181543 ПИБ 100016624), решавајући о захтеву повериоца UniCredit bank АД Београд доноси следеће

РЕШЕЊЕ

РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника Предраг Ерић из Сомбора, Апатински пут 40А.

У поступку стечаја над **ТОТАЛ ДОО Сомбор, Венац Радомира Путника 52** за стечајног управника именује се **Драган Веселиновић из Сомбора, Славише Вајнера Чиче Е 7/14**

ОБАВЕЗУЈУ СЕ разрешени и новоименовани стечајни управник да без одлагања изврше примопредају целокупне имовине и документације, а разрешени стечајни управник дужан је да достави Извештај о току стечајног поступка од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења.

Образложење

Над стечајним дужником Тотал ДОО Сомбор, Венац Радомира Путника бр. 52 отворен је стечајни поступак Решењем овог суда бр. Ст 16/2016 од 13.02.2018. године, а за стечајног управника именован је Предраг Ерић из Сомбора, сагласно одредбама чл. 20 ст. 2 Закона о стечају.

Оглас о отварању стечајног поступка објављен је на огласној табли суда, електронској огласној табли, Службеном гласнику РС и Листу Данас.

Поднеском који је запримљен у овом суду 23.02.2018.године, поверилац UniCredit bank Србија АД Београд, поднео је захтев за разрешење Предрага Ерића са функције стечајног управника наводећи да у конкретном случају постоје околности из чл. 21 Закона о стечају, које представљају ограничење за именовање наведеног стечајног управника, с тога је предложено

да суд разреши Предрага Ерића са функције стечајног управника и именује новог стечајног управника. Наводи се да је стечајни управник Предраг Ерић комуницирао са повериоцима стечајног дужника легитимишући се као саветник стечајног дужника, да је учествовао на састанцима одржаним између представника стечајног дужника и пословних банака, да је вођењем поступка Рео 3/2016 пролонгирао отварање стечаја над дужником за још годину дана.

Суд је закључком позвао стечајног управника да се изјасни о наводима UniCredit bank Србија АД Београд, а стечајни управник је доставио писмено изјашњење у вези достављеног закључка у коме наводи да је тачно да је пре отварања стечајног поступка учествовао у изради Унапред припремљеног плана реорганизације (УППР) искључиво као независно стручно лице, ангажовано од стране дужника на изради УППР-а. Наводи да је вршио комуникацију са повериоцима, а која се односила искључиво на разматрање УППР-а и усаглашавање садржаја и мера за реализацију Плана. Наводи да је повериоцима упутио захтев да доставе изјаве да су спремни да приступе на рочиште за гласање о Плану и као независно стручно лице, позвао је повериоце да процене да ли је решење које се нуди кроз УППР за њих повољније у односу на банкротство, да је поверилац UniCredit bank Србија АД Београд за потребе гласања о УППР-у доставио изјаву да је спреман да приступи на рочиште за гласање што представља обавезан елемент УППР-а, без којег би стечајни судија по службеној дужности одбацио План као непотпун, с тога су неосновани наводи повериоца да је стечајни управник вршио пролонгирање отварања стечајног поступка на још годину дана. Стечајни управник се коначно изјашњава да је учествовао само у изради УППР-а, као независно стручно лице, а не као саветник како се наводио у захтеву за разрешење.

На заказаном првом поверилачком рочишту присутни пуномоћник UniCredit bank Србија АД Београд је остала код поднетог предлога ради разрешења стечајног управника.

Испитујући наводе UniCredit bank Србија АД Београд суд је из стања у списима, приложене документације, као и увидом у предмет овог суда бр. Рео 3/2016 утврдио: да је дужник Тотал ДОО Сомбор поднео овом суду предлог за отварање стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације, који је предлог запримљен у суду 22.07.2016.године. Предмет је заведен под пословним бројем Рео 3/2016. Предраг Ерић (именовани стечајни управник у овом предмету) је учествовао у изради Унапред припремљеног плана реорганизације, исти је евидентиран у наведеном УППР (тач.11) у својству независног стручног лица, који ће пратити спровођење Плана у интересу свих поверилаца обухваћених планом и који ће једном квартално обавештавати суд и повериоце о спровођењу плана. Независно стручно лице ће квартално израђивати писани извештај о спровођењу плана и ист достављати Надзорном одбору, највећим повериоцима у оквиру сваке класе, као и сваким другим заинтересованом повериоцу на његов упит, најкасније 15 дана по истеку квартала. Предраг Ерић је вршио комуникацију са повериоцима, тако и са UniCredit banka Србија АД Београд у вези поднетог УППР-а, позивајући исте да изнесу свој стар о Плану, да уколико су сагласни доставе изјаве да су спремни да приступе на рочиште за гласање о Плану, на које позивање се UniCredit banka Србија АД Београд изјаснила тако што је доставила изјаву да је спреман да приступи на рочиште за гласање о Плану.

Суд је приликом отварања стечајног поступка именовао стечајног управника сагласно одредбама чл. 20 ст. 2 Закона о стечају, односно избор стечајног управника вршен је методом случајног одабира са листе активних стечајних управника, за подручје овог суда.

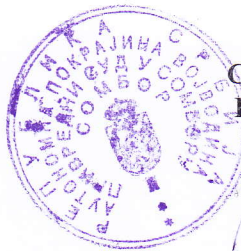
Чл. 21 Закона о стечају (Службени гласник РС бр. 104/2009, 99/2011 – др. Закон, 71/2012-Одлука УС и 83/2014)предвиђа ограничење у именовању стечајног управника, тако што постоји регулатива да за стечајног управника не може бити именовано лице које је радило

као саветник стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог Закона, у пословима везаним за имовину стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог Закона у последње две године пре отварања стечајног поступка (тач. 9).

Анализирајући наведену законску регулативу суд је стао на становиште да је именовани стечајни управник Предраг Ерић радио на изради Унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника у 2016. години, да је на тај начин био упознат са пословима стечајног дужника, имовним стањем, да је у изради УППР.-а свакако уложио своје знање и изузетну стручност из ове области, у циљу изналажења најповољнијег начина у измирењу обавеза стечајног дужника, према својим повериоцима, да је у том циљу и контактирао повериоце у својству независног стручног лица, који ће пратити спровођење УППР.-а. У наведеним радњама може се препознати улога и у виду евентуалног саветника стечајног дужника у пословима везаним за имовину стечајног дужника, што представља један од разлога да Предраг Ерић не може бити именован за стечајног управника у овом поступку, с тога је на основу иницијативе повериоца UniCredit bank Србија АД Београд, а по службеној дужности сагласно чл. 32 ст. 2 Закона о стечају а у вези чл. 21. ст. 1 тач. 9 истог Закона, ваљало Предрага Ерића разрешити дужности стечајног управника у овом поступку и донети одлуку, као у диспозитиву Решења.

Суд је уместо разрешеног стечајног управника истовремено именовao и новог стечајног управника у овом поступку сагласно одредбама чл. 20 ст. 2 Закона о стечају (методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда) са обавезом предвиђеном чл. 33 Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана рачунајући од дана достављања, Привредном апелационом суду у Београду, а путем овог суда.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА
Катарина Милојичић
За тачност отправка